# Информация Минтруда России

## «По вопросу применения части 8 статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации, касающегося установления порядка определения юридическими лицами, не финансируемыми из различных бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предельного размера компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно»

В соответствии со статьей 325 Трудового кодекса Российской Федерации лица, работающие в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, а также на оплату стоимости провоза багажа весом до 30 килограммов. Право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации.

Порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, и членов их семей устанавливается Правительством Российской Федерации.

Частью 8 той же статьи установлено, что размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из бюджетов субъектов Российской Федерации, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в организациях, финансируемых из местных бюджетов, - органами местного самоуправления, у работодателей, не относящихся к бюджетной сфере, - коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, трудовыми договорами.

Таким образом, названной статьей определен порядок установления компенсации вышеуказанных расходов в зависимости от видов работодателей (относящихся к бюджетной либо внебюджетной сфере).

Что касается применения названной нормы к работодателям, не относящимся к бюджетной сфере, то такой работодатель должен установить в коллективном договоре, локальном нормативном акте либо в трудовом договоре с конкретным работником  размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно.

Вопрос проверки конституционности положений части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Г.Труновой нашел отражение в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года № 2-П (далее – Постановление № 2-П).

Постановлением № 2-П положение части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации  признано не противоречащим Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования оно обязывает работодателей, не относящихся к бюджетной сфере и осуществляющих предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к установлению в коллективных договорах, локальных нормативных актах, принимаемых с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, или трудовых договорах компенсации работающим у них лицам расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно в пределах территории Российской Федерации в размере, на условиях и в порядке, которые должны соответствовать целевому назначению этой компенсации.

Постановление № 2-П допускает, что размер, условия и порядок данной компенсации для лиц, работающих в организациях, не относящихся к бюджетной сфере, могут отличаться от предусматриваемых для работников организаций, финансируемых из государственного бюджета и бюджетов органов местного самоуправления. Это может приводить к различиям в объеме дополнительных гарантий по реализации прав на отдых и на охрану здоровья при работе в неблагоприятных природно-климатических условиях.

Однако различия должны быть оправданными, обоснованными и соразмерными конституционно значимым целям, а именно – гарантировать работнику возможность выехать за пределы районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей для отдыха и оздоровления. Компенсация может быть установлена на основе баланса интересов сторон трудового договора с учетом ее цели, а также принимая во внимание реальные экономические возможности работодателя, которые, однако, не могут служить основанием для полного отказа от компенсации или ее неоправданного занижения.

Следует отметить, что, исходя из содержания статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации, нормы возмещения расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для работников организаций, относящихся к бюджетной сфере, не являются минимальными для работодателей, не относящихся к бюджетной сфере, что предполагает установление последними любых норм возмещения указанных расходов, в том числе в размерах, меньших, чем для работников организаций, относящихся к бюджетной сфере.

Вместе с тем, при определении размера, условий и порядка компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно необходимо обеспечивать их соответствие предназначению данной компенсации как гарантирующей работнику возможность выехать за пределы районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей для отдыха и оздоровления. В противном случае не будет достигнута цель введения данной нормы в качестве дополнительной гарантии, направленной на реализацию конституционных прав на отдых и на охрану здоровья.